

Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
<p>1. Popelková Eva, Studenohorská 31,841 03 Bratislava Vlastníčka namieta, že v návrhu VZFUU sa neuvádza</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tabuľková časť pre definovanie funkčného využitia podľa UP - Lokality vymedzené pre verejné zariadenia a opatrenia - Percento pre spol. zariadenia a opatrenia - Konečná úprava ciest - Charakteristika BPEJ - Kritéria stanovené zákonom - Predbežné umiestnenie nových pozemkov - Návrh riešenia vlastníkov do 400 m² - Návrh riešenia vlastníkov s pozemkom v registri KKN - Návrh VZFUU sa nestotožňuje s rozhodnutím o povolení JPU <p>Vlastníčka popísala svoje pripomienky voči informatívnemu stretnutiu konanom 5.2.2015 v ZB.</p>	<p>Prejednanie :</p> <p>Vlastníčka bola pozvaná na prejednanie na deň 12.3.2015, ktorého sa zúčastnila.</p> <p>Na stretnutí boli postupne spolu so správnym orgánom a spracovateľom vysvetlené jednotlivé body námietky.</p> <p>Vlastníčke bolo vysvetlené, že všetky nedostatky, ktoré vyčíta návrhu VZFUU sú predmetom neskorších etáp a niektoré námietky ako je - chýbajúca tabuľková časť pre definovanie funkčného využitia podľa UP nie sú povinnou súčasťou žiadnej etapy. Charakteristika BPEJ bola predmetom etapy ocenenia pozemkov.</p> <p>Pripomienky voči informatívnemu stretnutiu konanom 5.2.2015 v ZB nie sú námietkami voči návrhu VZFUU.</p>	<p>V textovej časti sa doplní dôvod povolenia JPU - úvod str. 4</p>
<p>2. Anna Belzárová, Trstinska 37, 841 06 Bratislava Vlastníčka namieta v skratke :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informácie o VZFUU nie sú na stránke OÚ Bratislava – PLO - Bola nedostatočná mierka mapy - Organizácie vyjadrujúce sa k návrhu majú malé vlastníctvo v obvode - Všetky ekologické opatrenia sú napasované podľa objednávateľa - Vyňatý Lamačský potok a parcely zasahujúce do k.ú. Lamač, ktoré boli pôvodne v ZB - Vlastník komunikácii -objednávateľ 	<p>Vlastníčka bola pozvaná na prejednanie na deň 12.3.2015, y ktorého sa ospravedlnila a zúčastnila sa prejednania 19.3.2015. Na stretnutí boli postupne spolu so správnym orgánom a spracovateľom vysvetlené jednotlivé body námietky.</p>	<p>nie</p>
<p>3. Vilma Janatová, Tatranská 30, 841 06 Bratislava</p>	<p>Vlastníčka bola pozvaná na prejednanie na deň</p>	<p>nie</p>

Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
<p>Vlastníčka namieta, že ako vlastníčka vyjadruje nesúhlas s návrhom VZFU, lebo je pre ňu nevýhodné a nezaručuje jej spokojnosť a kvalitu s jej pozemkov.</p>	<p>24.3.2015, ktorého sa zúčastnila. Na stretnutí jej bolo spoločne so správnym orgánom a spracovateľom vysvetlené, čo predstavuje návrh VZFUU a celkove aký prínos môžu mať pre ňu JPU.</p>	
<p>4. Irena Nespalová, Plavecká 3A, 841 06 Bratislava Vlastníčka namieta, že ako vlastníčka vyjadruje nesúhlas s návrhom VZFU, lebo je pre ňu nevýhodné a nezaručuje jej spokojnosť a kvalitu s jej pozemkov.</p>	<p>Vlastníčka bola pozvaná na prejednanie na deň 24.3.2015, ktorého sa zúčastnila. Na stretnutí jej bolo spoločne so správnym orgánom a spracovateľom vysvetlené, čo predstavuje návrh VZFUU a celkove aký prínos môžu mať pre ňu JPU.</p>	nie
<p>5. Vladimír Kabát, Plavecká 11, 841 06 Bratislava Igor Kabát, Ostredková 28, 841 06 Bratislava Miroslav Lidák, Dolné Háme 288, 966 61 Hodruša Háme Vlastníci namietajú, že ako vlastníci vyjadrujú nesúhlas s návrhom VZFU, lebo je pre nich nevýhodné a nezaručuje im spokojnosť a kvalitu ich pozemkov.</p>	<p>Vlastníci boli pozvaní na prejednanie na deň 24.3.2015, ktorého sa zúčastnili. Na stretnutí im bolo spoločne so správnym orgánom a spracovateľom vysvetlené, čo predstavuje návrh VZFUU a celkove aký prínos môžu mať pre nich JPU.</p>	nie
<p>6. Zviráková Anna, Hviezdoslavova 89, 90031 Stupava Vlastníčka namieta proti návrhu VZFUU: <ul style="list-style-type: none"> - Návrh VZFUU sa nestotožňuje s rozhodnutím o povolení JPU - Návrh VZFUU neobsahuje : - Tabuľková časť pre definovanie funkčného využitia podľa UP - Lokality vymedzené pre verejné zariadenia a opatrenia - Percento pre spol. zariadenia a opatrenia - Konečná úprava ciest - Charakteristika BPEJ - Kritéria stanovené zákonom - Predbežné umiestnenie nových pozemkov - Návrh riešenia vlastníkov do 400 m² </p>	<p>Vlastníčka bola pozvaná na prejednanie na deň 24.3.2015, z ktorého sa ospravedlnila pre chorobu. Nový termín bol dohodnutý na deň 8.4.2015. Tohto stretnutia sa nezúčastnila. Bola pozvaná aj je zástupkyňa p. Holišová.</p>	

	Učastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
	<ul style="list-style-type: none"> - Návrh riešenia vlastníkov s pozemkom v registri CKN <p>Vlastníčka popísala svoje pripomienky voči informatívnemu stretnutiu konanom 5.2.2015 v ZB.</p>		
7.	<p>Mihalovičová Mária, Tatranská 68, Bratislava 841 06 Vlastníčka namieta proti návrhu VZFUU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Návrh VZFUU sa nestotožňuje s rozhodnutím o povolení JPU - Návrh VZFUU neobsahuje : - Tabuľková časť pre definovanie funkčného využitia podľa UP - Lokality vymedzené pre verejné zariadenia a opatrenia - Percento pre spol. zariadenia a opatrenia - Konečná úprava ciest - Charakteristika BPEJ - Kritéria stanovené zákonom - Predbežné umiestnenie nových pozemkov - Návrh riešenia vlastníkov do 400 m² - Návrh riešenia vlastníkov s pozemkom v registri CKN <p>Vlastníčka popísala svoje pripomienky voči informatívnemu stretnutiu konanom 5.2.2015 v ZB.</p>	<p>Vlastníčka bola pozvaná na prejednanie na deň 24.3.2015, z ktorého sa ospravedlnila pre chorobu. Nový termín bol dohodnutý na deň 8.4.2015. Tohto stretnutia sa nezúčastnila. Bola pozvaná aj je zástupkyňa p. Holišová.</p>	
8.	<p>Mihalovič František, Tatranská 68, Bratislava 841 06 Vlastník namieta proti návrhu VZFUU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Návrh VZFUU sa nestotožňuje s rozhodnutím o povolení JPU - Návrh VZFUU neobsahuje : - Tabuľková časť pre definovanie funkčného využitia podľa UP - Lokality vymedzené pre verejné zariadenia a 	<p>Vlastník bol pozvaný na prejednanie na deň 24.3.2015, z ktorého sa ospravedlnil pre chorobu. Nový termín bol dohodnutý na deň 8.4.2015. Tohto stretnutia sa nezúčastnil. Bola pozvaná aj jeho zástupkyňa p. Holišová.</p>	

	Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
	<p>opatrenia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Percento pre spol. zariadenia a opatrenia - Konečná úprava ciest - Charakteristika BPEJ - Kritéria stanovené zákonom - Predbežné umiestnenie nových pozemkov - Návrh riešenia vlastníkov do 400 m² - Návrh riešenia vlastníkov s pozemkom v registri CKN <p>Vlastník popísal svoje pripomienky voči informatívnemu stretnutiu konanom 5.2.2015 v ZB.</p>		
	<p>Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky</p> <p>Organizácie</p>		
9.	<p>Slovenský vodohospodársky podnik :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SVP mal požiadavku zahrnúť do obvodu JPU časť Lamačského potoka, ktorá preteká na hranici k.ú. DNV a ZB - SVP nesúhlasil s navrhnutou trasou a požadoval odsunutie koridoru cesty PC - 2a, PC- 2b mimo hranice biocentra Kamenáče. 	<p>SVP bol pozvaný na prejednanie ich stanoviska na deň 12.3.2015, ktorého sa ich zástupcovia zúčastnili.</p> <p>Na prvú požiadavku im bolo podané správny orgánom a aj spracovateľom , vysvetlenie prečo nie je už možné v takto rozbehnutom projekte meniť obvod JPU a čo, by to spôsobilo. Vzišla dohoda , že časť ich zostávajúcej výmery mimo vodných plôch presunieme do novo navrhovaného nVZO 20, ktoré má slúžiť pri vybudovaní navrhovaného suchého poldra a zbytok výmery zostane v biokoridoroch, rovnako ako ostatní pôvodní vlastníci. Pri prejednaní ZUNP, si zástupcovia dajú požiadavku v ktorých miestach biokoridor by chceli mať svoju výmeru umiestnenú.</p> <p>Druhá požiadavka bola prejedaná, ale jej doriešenie sa presunulo na mesiac apríl, kedy bude zo strany SVP jasná hranica možného zaplavenia v lokalite Kamenáče.</p> <p>Zo strany spracovateľ bolo vysvetlené, že navrhované cesty majú v biocentre zabezpečiť prístup k novo navrhovaným pozemkom a že tam ešte môžu vzniknúť ďalšie prístupové koridory.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zapracovať výmeru SVP do verejného zariadenia (n VZO - 20 - VOD, VT)

	Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
10.	<p>Magistrát hlavného mesta SR Bratislava</p> <p>-oddelenie správy nehnuteľnosti zo dňa 16.2.2015 toto vyjadrenie vychádzalo ešte z pracovného návrhu VZFUU zaslané magistrátu ešte pred verejným prerokovaním VZFUU.</p> <p>-oddelenie tvorby územného plánu a dopravy zo dňa 04.03.2015</p> <ul style="list-style-type: none"> - nemalo námietky, iba konštatovali , že v území je spracovaná štúdia na 70 ha, ktorá slúži ako územnoplánovací podklad k pre spracovanie zmien a doplnkov platného územného plánu a že je zapracovaná plánovaná stavba depa nosného systému MHD označená ako nVZO- 8(DOP,MHD) -z hľadiska jednotlivých systémov technickej infraštruktúry nemajú k predloženému návrhu pripomienky pri rešpektovaní elektrických zariadení v zmysle zákona 251/2012 o energetike. v grafickej časti navrhujú opraviť v jednotlivých legendách chybné názvy elek. vedení – VN 22kV a VVN 110 kV <p>pri prejednaní požiadaviek si zástupcovia mesta dajú požiadavku na umiestnenie ich výmery.</p> <p>-oddelenie územných generelov a GIS zo dňa 4.3.2015</p> <ul style="list-style-type: none"> -nemalo námietky, iba konštatovali , že v území je spracovaná štúdia na 70 ha, ktorá slúži ako územnoplánovací podklad k pre spracovanie zmien a doplnkov platného územného plánu a že je zapracovaná plánovaná stavba depa nosného systému MHD označená ako nVZO- 8(DOP,MHD) - pri prejednaní požiadaviek si zástupcovia mesta dajú 	<p>Od SVP je potrebné dodať vyjadrenie, či trvajú na svojej druhej požiadavke.</p> <p>Zástupca hlavného mesta bol pozvaný na prejednanie na deň 12.3.2015, ktorého sa zúčastnila Judr. Tkáčová.</p> <p>Na stretnutí bola spísaná zápisnica, v ktorej závere bolo dohodnuté, že Hlavné mesto zašle na základe prevzatej verzie VZFUU spoločné stanovisko jednotlivých odborov k návrhu VZFUU a skontroluje, či boli zapracované doteraz všetky podané pripomienky a námietky zo strany Hlavného mesta.</p>	<p>v grafickej časti je potrebné opraviť v jednotlivých legendách chybné názvy elek. vedení – VN 22kV a VVN 110 kV</p>

<p>Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov požiadavku na umiestnenie ich výmery</p>	<p>Prejednanie :</p>	<p>potreba zapracovania do návrhu VZFUU</p>
<p>6.3.2015 - nemalo námietky, iba konštatovali, že v území je spracovaná štúdia na 70 ha, ktorá slúži ako územnoplánovací podklad k pre spracovanie zmien a doplnkov platného územného plánu - konštatovali, že v akých funkčných plochách sa nachádza územie v obvode JPU - pri prejednaní požiadaviek si zástupcovia mesta dajú požiadavku na umiestnenie ich výmery</p>	<p>Hlavné Mesto SR Bratislava zo dňa 7.4.2015 potreba zosúladenia s UP hl. mesta</p>	<p>- potreba vyznačenia 70 ha lokality v grafickej časti a popísať aj v textovej časti – potencionálne rozvojové územie - doplniť text o jednotlivé funkčné plochy (1205,201,201/E,31/F,1110,901,701,1002,1130,1204,602) - doplniť funkčnú plochu 1130 - doplniť legendu o navrhované grafické označenia aj s popisom - z legendy vypustiť pohrebiská a spevnené plochy</p>
<p>Textová časť : - Mesto nesúhlasí, že v území je riešená lokalita Centrop ako rozvojová lokalita Centrop RL o rozlohe 95 71 09 m², vzhľadom k tomu že podľa platného UP ide o územie s funkčným využitím orná pôda, stabilizované územie a nie ako rozvojové územie obchodu výrobných a nevýrobných služieb a výroby - Textovú časť doplniť o vymenované funkčné využitie územia JPU v zmysle UP hl. mesta z hľadiska funkčného využitia a priest. usporiadania – funkcie 1205-orná pôda, 201,201/E občianska vybavenosť celomeského a nad mestského významu, 301/F priemyselná výroba,1110 – parky a lesop. Úpravy, 901 – vodné toky, 701- plochy zariadení mestskej HD a AHD, 1002- krajinná zeleň, 1130 ostatná ochranná a izolačná zeleň, 1204 –TTP, 602 – energetika a telekomunikácie.</p>	<p>Grafická časť - časť územia , pre ktoré bola spracovaná UŠ Centrop a ktoré je územnoplánovacím podkladom pre budúce zmeny a doplnky ÚPN mesta je možné vyznačiť</p>	

	Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
	<p>graficky- ako potenciálne rozvojové územie.</p> <p>- plochu OV v severozápadnom nároží upraviť o plochu s funkciou ochranná a izolačná zeleň :1130</p> <p>- doplniť legendu o všetky navrhované grafické označenia , ktoré sa nachádzajú na výkrese, doplniť popis ku každému označeniu, doplniť znenie skratiek napr. OST.</p> <p>- z legendy vypustiť označenie pohrebiská a spevnené plochy a nádvorja</p> <p>- z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia k doplnenému návrhu VZFU nemá mesto pripomienky</p>		
11	<p>Hydromeliorácie</p> <p>-Požadujú, aby pozemky pod areálom závlahovej čerpacej stanice boli vytvorené ako samostatné parcely a boli delimitované na Hydromeliorácie</p> <p>-pri križovaní a súbehoch objektov so zariadeniami v ich správe musia byť dodržané také podmienky, aby nedošlo k ich poškodeniu</p>	<p>Zástupca Hydromeliorácií bol pozvaný na prejednanie na deň 24.3.2015, ktorého sa zúčastnil. Zástupkyňa hydromeliorácií bolo vysvetlené, že čerpace stanice sú mimo obvod JPU. Bolo dohodnuté, že do TS VZFU doplníme text o potrebe predloženia novej projektovú dokumentáciu na realizáciu objektov na posúdenie Hydromelioráciám a potrebu dodržiavať také podmienky, aby nedošlo k poškodeniu ich zariadení.</p> <p>Pri jednaní vzišla aj otázka možnosti zariadenia novo navrhovaných pozemkov - uloženie rúrových rozvodov. Zástupkyňa bolo vysvetlené, že takéto zariadenie nie je vhodné robiť v rámci spracovania projektu, ale až po zápise projektu do katastra.</p>	<p>- do TS VZFU doplníme text o potrebe predloženia novej projektovú dokumentáciu na realizáciu objektov na posúdenie Hydromelioráciám a potrebu dodržiavať také podmienky, aby nedošlo k poškodeniu ich zariadení.</p> <p>citovať z ich vyjadrenia</p>
12	<p>Dopravný úrad</p> <p>Nemá k predloženým VZFUU pripomienky, Stanovisko je vydané z hľadiska záujmov civilného letectva</p>		

	Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
13	Regionálny úrad verejného zdravotníctva -VZFUU nepodliehajú posudkovej činnosti orgánu verejného zdravotníctva.		
14	Okresný úrad Bratislava- odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií -ako príslušný cestný správny orgán si z hľadiska svojich kompetencií neuplatňuje podmienky k predloženému návrhu VZFUU		
15	Železnice SR Bratislava nemajú k návrhu VZFUU pripomienky		
16	Mestská časť Bratislava - Záhorská Bystrica -ako príslušný orgán územného plánovania v zmysle §8d ods.4 zákona 330/1991 odsúhlasuje predložený návrh VZFUU		
17	Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves- starosta -súhlasí s predloženým návrhom VZFUU, stanovisko platí jeden rok od dňa vydania.		
18.	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR -Odbor územného plánovania -z hľadiska problematiky územného plánovania v návrhu VZFUU nie je proklamovaný súlad funkčného využitia územia vo vzťahu k záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie a preto návrh VZFUU ani formálne s podmienkou súladu s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou nemožno odsúhlasiť SR -Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry Požadujú rešpektovať ochranné pásma komunikácií D2 z východnej strany a D4 a s návrhom VZFUU súhlasí		
19.	Bratislavský samosprávny kraj		

	Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie :	potreba zapracovania do návrhu VZFUU
	<p>-požadujú rešpektovať navrhnutú dopravnú sieť, rešpektovať regulatív ÚPN R BSK č.5.4.1 o ochrane PP z hľadiska ÚSES</p> <p>-do územia zasahujú biokoridór regionálneho významu Stará Mláka s prítokmi, biocentrum Kamenáče- tieto prvky požadujú rešpektovať a žiadajú vytvoriť pufrovaciu zónu okolo biocentra Kamenáče</p>		
20	<p>Okresný úrad BA - odbor opravných prostriedkov - referát pôdohospodárstva =referát sa nebude k návrhu VZFUU vyjadrovať.</p>		predpokladáme potrebu ich vyjadrenia

	Účastník prerokovania / stanovisko a pripomienky Vlastníci pozemkov	Prejednanie:	potreba zapracovania do návrhu VZFUU

Vypracovala: GEODÉZIA Bratislava a.s.